



גולדברג
משרד עורכי דין



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 10675-11-23 מדינת ישראל נ' מלדה

תיק חיצוני: 11250771703

לפני כבוד השופט בכיר יעקב בכר

מדינת ישראל

מאשימה

נגד

מלסה מלדה

נאשמים

העתק החלטה מפרוטוקול שניתנה בבית משפט מיום 10 אפריל 2025, י"ב ניסן תשפ"ה

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23

הכרעת דין

1. ראשית דבר:

אני מזכה את הנאשם מחמת הספק.

2. האישום:

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום לפיו ביום 24.11.23 בשעה 23.30 לערך ברחוב הרצל בחיפה, נהג תחת שכרות שעה שבדגימת אויר נשוף שלו נמצא שריכוז האלכוהול בליטר אחד של אויר נשוף הינו 496 מיקרוגרם. הנאשם כפר במיוחס לו.

3. נקודת המחלוקת העיקרית:

במקרה דנן, אין חולק באשר לרכיב השכרות עצמה. הנאשם הודה ששתה וטפסי אכיפת השכרות אינם עומדים במחלוקת. למעשה, נקודת המחלוקת היחידה היא בעניין רכיב הנהיגה. הנאשם טען בעדותו באופן נחרץ כי כלל לא נהג אלא שתה מחוץ לרכב בקיוסק הצמוד שעה שגורמי האכיפה

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 10675-11-23 מדינת ישראל נ' מלדה

תיק חיצוני: 11250771703

1 הגיעו אליו והורו לו לבצע בדיקה. המאשימה מצידה, נשענת על גרסת המתנדב לפיו הבחין בנאשם
2 נוהג ועצר אותו לבדיקה.

3

4

5

6

4. דיון והכרעה:

7

8 לאור חומר הראיות בתיק, לא ניתן לשלול את גרסתו של הנאשם באשר לאירוע. כל זאת, מן

9

הטעמים הבאים:

10

11

12

13

14

15

16

17

גרסת המתנדבת דליה רימר (להלן: "דליה"):

18

19 עפ"י דו"ח הפעולה של דליה (ת/10) אשר עבדה במשמרת בשעת האירוע, לא ראתה היא את

20 הנאשם נוהג ועל כך גם חזרה בעדותה. משכך, תמוה בעיני כיצד באותו דו"ח פעולה רשמה כי רכב

21 מסוג קרייזלר (הרכב בו נהג הנאשם עפ"י כתב האישום) הגיע בנסיעה מכיוון כללי רח' הנביאים

22 אל כיוון כללי רח' הרצל כ-50 מטרים לפניו ועצר בצד ימין.

23

24 להתרשמותי, המרחק בו עמדה דליה ביחס לנאשם (כ-50 מטר), הקשה עליה להבחין כי מדובר

25 ברכבו של הנאשם בנסיעה ולכן רשמה מטה בדו"ח הפעולה במפורש כי לא ראתה את הנאשם

26 נוהג. ראייה נוספת לכך היא כי בדו"ח פעולה נוסף שלה (ת/8) רשמה דליה כי הנאשם החל בנסיעה

27 מקיוסק ליד (הרצל 38) ושתה בקיוסק (דבר התואם לגרסת הנאשם לפיה שתה בקיוסק ברחוב

28

הרצל כמפורט בהמשך).

29

30

31

32 לפיכך, גרסה זו אינה יכולה לסייע למאשימה בניסיון הוכחת רכיב הנהיגה מצד הנאשם אלא

33

אפילו מחלישה אותה.

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 10675-11-23 מדינת ישראל נ' מלדה

תיק חיצוני: 11250771703

1

2

3

4

גרסתו של המתנדב קוזלי פואז (להלן: קוזלי):

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

לפי דו"ח הפעולה של קוזלי (ת/11), המתנדב בשעת האירוע, רשם שעמד יחד עם דליה בהרצל 38 והבחין ברכב מגיע מכיוון המשביר לצרכן לכיוון צ'ק פוסט, סימן לנהג, אשר זוהה לאחר מכן כנאשם, לעצור והוא עצר במרחק של כ-50 מטר מקוזלי. קוזלי שמר על קשר עין רציף והנאשם יצא מהרכב. קוזלי רשם כי הריח מהנהג ריח חריף של אלכוהול וביקש ממנו לעשות בדיקה והפנה אותו לדליה לשם כך. על גרסה זו חזר קוזלי גם בעדותו. יחד עם זאת, עולים מספר קשיים מגרסתו:

ראשית, קוזלי רשם כי כשהגיע לרכב, הנאשם יצא מהרכב מבלי לציין מאיזו דלת. עפ"י גרסת הנאשם, שתפורט בהמשך, הוא נכנס לרכבו מהצד של תא הכפפות כדי ליטול סיגריות וכלל לא היה במצב של נהיגה. העובדה כי רק בעדותו הוסיף קוזלי כי הנאשם יצא מדלת הנהג עשויה להשתמע כמקצה שיפורים ומערימה קשיים על גרסת המאשימה.

שנית, קוזלי ציין בדו"ח כי שאל את הנאשם אם שתה אלכוהול והנאשם השיב לו ששתה בירה שקנה עכשיו בקיוסק. עובדה זו סותרת את גרסתו של קוזלי כי מרגע שסימן לנאשם לעצור, שמר עימו על קשר עין רציף עד לרגע בו יצא הנאשם מהרכב. הרי אם היה כך, לא היה הנאשם מסוגל לצאת מהרכב ולקנות בירה מבלי שקוזלי יבחין בכך.

תמוה בעיני שקוזלי טוען שהבחין בנאשם נוהג, עוצר ויוצא מהרכב רק לאחר שקוזלי הגיע אליו רגלית, ובאותה נשימה מציין משתמש באמירת הנאשם כי שתה עכשיו בקיוסק כאינדיקציה לבדיקה ואכיפת נהיגה בשכרות.

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 10675-11-23 מדינת ישראל נ' מלדה

תיק חיצוני: 11250771703

1

2

שלישית, קוזלי העיד שעמד בסמוך לדליה בשעת האכיפה ובטוח שדליה ראתה את הנאשם נוהג

3

ברכבו. כאמור לעיל, דליה הצהירה כי לא ראתה את הנאשם נוהג ברכב ולכן גרסתה לרכיב

4

הנהיגה לא התקבל.

5

6

7

8

התרשמותי כי כל הקשיים הנ"ל, ובדומה לגרסתה של דליה, מעלים ספק באשר ליכולתו של קוזלי

9

להבחין ממרחק גדול יותר מ-50 מטר כי הנאשם הוא זה אשר נהג ברכב לכיוונו.

10

11

12

13

גרסתו של הנאשם :

14

15

הנאשם העיד כי שהה בפיצוציה ברחוב הרצל ושתה בירה, שעה רכבו חנה בחניה והוא הבחין

16

בשוטרים דלעיל מבצעים אכיפה של נהגים אחרים מבעוד מועד. בשלב זה, הלך הנאשם לרכבו

17

להביא סיגריות ונכנס מהדלת של תא הכפפות, או אז הגיע אליו קוזלי וביקש את רישונו למרות

18

שהסביר הנאשם כי לא היה בנהיגה אך הודה ששתה.

19

20

21

22

התרשמותי כי גרסתו של הנאשם מחלישה עוד יותר את גרסת המאשימה הנשענת על דוחותיהם

23

של קוזלי ודליה וזאת מהטעמים הבאים :

24

25

26

27

ראשית, הנאשם העיד כי במקום בו נעצר ליד הקיוסק, קיים קושי לבצע אכיפה ממרחק של כ-50

28

מטרים בשל הימצאותם של נתיב אוטובוסים ונתיב תחבורה רגילה המשבשים את שדה הראייה.

29

סיעון זה תואם לגרסתה של דליה שלא ראתה את הנאשם נוהג ולגרסתו של קוזלי ממנה עלו

30

קשיים באשר ליכולתו להבחין בנאשם נוהג כאמור לעיל.

31

32

33

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 10675-11-23 מדינת ישראל נ' מלדה

תיק חיצוני: 11250771703

גולדברג
משרד עורכי דין

1 שנית, כאמור לעיל, הנאשם העיד כי נכנס לרגע מהצד של תא הכפפות לרכבו החונה כדי ליטול
2 סיגריות ואילו קוזלי רשם בדו"ח כי כשהגיע לרכבן של הנאשם, הנאשם יצא מהרכב מבלי שציין
3 מאיזה צד עשה זאת.

4

5

6

7 שלישית, הנאשם העיד כי שתה בירה בקיוסק ואמר לקוזלי ששתה אלכוהול לפני כן. הדבר תואם
8 לרשום בדו"ח הפעולה של קוזלי (ת/11) ולדו"ח הפעולה של דליה (ת/8).

9

10

11

12

13

14

טופס תחקורו של הנאשם (ת/6):

15

16 מטופס זה, עולה כי הנאשם, בהשבתו לשאלות שנשאל, נהג מרחוב הרצל לחליסה, שתה אלכוהול
17 20 דקות לפני שנהג, ושתה בירה בקיוסק ברחוב הרצל. יחד עם זאת, אינני סבור כי יש בכך כדי
18 לפגוע בגרסתו של הנאשם ממספר טעמים:

19

20

21

22 ראשית, הנאשם העיד באופן נחרץ כי באשר לאמור בטופס, נשאל רק איפה הוא גר ולא מהיכן
23 להיכן נהג. עדות זו סותרת את תשובותיו לכאורה בטופס.

24

25

26

27 שנית, הנאשם השיב בטופס ששתה בירה בקיוסק ברחוב הרצל, אותו קיוסק שנמצא מחוץ למקום
28 בו נעצר ע"י קוזלי 5 דקות לאחר ששתה כשנכנס לרכבו ליטול סיגריות (כך עפ"י עדותו). דבר זה
29 תואם לגרסתו כי שהה בקיוסק ושתה ולא היה כלל בנהיגה ואף תואם לעדותו כי רק נשאל איפה
30 הוא גר ולא מהיכן להיכן נהג.

31

32

33

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 10675-11-23 מדינת ישראל נ' מלדה

תיק חיצוני: 11250771703

גולדברג
משרד עורכי דין

1 יתרה מכך, גם אם היינו נוטים לקבל את גרסת המאשימה עפ"י האמור בטופס התחקור, היינו
2 צריכים להניח כי הנאשם היה בקיוסק המדובר ברחוב הרצל, שתה בירה, נכנס לרכבו, נהג ועשה
3 חזרה סיבוב לרחוב הרצל עד שנעצר שוב ליד אותו קיוסק. לדאבונה של המאשימה, גרסה מעין זו
4 לא עלתה מצידה בשום שלב בהליך.

5

6

7

8

5. סיכום:

9

10 * גרסת המאשימה, הנשענת על דוחותיהם ועדויותיהם של דליה וקוזלי מעלה קשיים רבים באשר
11 לרכיב הנהיגה מצד הנאשם.

12

13 * גרסת הנאשם באשר לקרות האירוע עומדת איתנה לכשעצמה ותואמת לקשיים שעלו מגרסת
14 המאשימה דלעיל.

15

16 * טופס תחקור הנאשם עומדת בחלקו בסתירה לעדותו של הנאשם באשר לשאלות שאכן נשאל
17 ולגרסה בה תומכת המאשימה בעצמה.

18

19

20

21

6. סוף דבר:

22

23 לאור כל האמור לעיל, המאשימה לא עמדה בנטל ההוכחה הנדרש באשר לרכיב הנהיגה שבעבירה
24 המיוחסת לנאשם. לפיכך, הריני לזכות את הנאשם מהמיוחס לו בכתב האישום וזאת מחמת
25 הספק.

26

27

28

29

30

31

32

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



גולדברג
משרד עורכי דין

- 1
- 2
- 3



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 10675-11-23 מדינת ישראל נ' מלדה

תיק חיצוני: 11250771703

העותרת והחלטה



*** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט